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**Аннотация:**

В статье предоставлены результаты исследования, которые обосновывает актуальность проблемы интеллектуальной готовности дошкольников к школьному обучению.

Интеллектуальной готовностью предполагается у ребенка наличие кругозора и конкретных знаний. Ребенок должен владеть планомерным и расчлененным восприятием, элементами теоретического отношения к изучаемому материалу, обобщенными формами мышления и основными логическими операциями, смысловым запоминанием. Интеллектуальная готовность – это формирование у ребенка начальных умений в учебной деятельности, в частности, умение выделить учебную задачу, и при этом превращая её в самостоятельную цель деятельности. В отечественной психологии во время изучения интеллектуального компонента психологической готовности к школе акцентируется внимание не на сумме знаний, которые усвоены ребенком, а на уровень развития интеллектуальных процессов. Таким образом ребенок должен уметь выделять существенное в явлениях окружающей действительности, уметь, видеть сходное и отличное, сравнивать их; он должен научиться находить причины явлений, рассуждать, делать выводы.

Наше психологическое исследование проходило на базе МАОУ СОШ №44, г. Екатеринбург. В исследование принимали участие дети дошкольного возраста, посещающие стартовую школу. Для проведения исследования были сформированы 2 выборки по 14 человек.

Для выявления интеллектуальной готовности дошкольников к школьному обучению мы использовали методики «Корректурная проба», «Какие предметы спрятаны в рисунках?», диагностика слуховой памяти «10 слов», «Вырежи фигуры». Результаты тестирования могут помочь вовремя заметить нарушения в психическом развитии дошкольника и правильно составить коррекционную программу.
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**Введение:**

Современной системой образования предъявляются особые усложнившиеся требования к детям. Поступление в школу – это переломный момент в жизни ребенка, в процесс его формирования как личности. С приходом в школу меняется образ жизни ребенка, устанавливаются новые отношения с окружающими людьми, выдвигаются новые задачи, а также складываются новые формы деятельности.

По мнению исследователей, (Е. В Новикова, Л. Н. Винокуров и др.) из-за различных причин, дети, которые имеют проблемы в развитии, не могут безболезненно и быстро усваивать систему школьных требований, включаясь в учебный процесс [7]. Тем самым это приводит к увеличению числа неуспевающих школьников.

Готовность ребенка к обучению в школе, и как следствие успешность его дальнейшего обучения обуславливается всем его предшествующим развитием. Для того чтобы он мог включаться в учебный процесс, во время дошкольного возраста должен быть выработан определенный уровень физического и умственного развития, должны быть достаточно широкими представления об окружающем мире. Но будет недостаточным лишь накопить необходимые знания, усвоить специальные навыки и умения, так как учение является деятельностью, которая предъявляет к личности особые требования. Чтобы учиться, необходимо обладать силой воли, терпением, умением критически относится к собственным неудачам и успехам, контролировать свои действия. Как итог ребенок должен осознать себя как субъект учебной деятельности и основываясь на этом пристраивать свое поведение [3; 10].

Интеллектуальной готовностью предполагается у ребенка наличие кругозора и конкретных знаний. Ребенок должен владеть планомерным и расчлененным восприятием, элементами теоретического отношения к изучаемому материалу, обобщенными формами мышления и основными логическими операциями, смысловым запоминанием. Интеллектуальная готовность – это формирование у ребенка начальных умений в учебной деятельности, в частности, умение выделить учебную задачу, и при этом превращая её в самостоятельную цель деятельности [6]. В отечественной психологии во время изучения интеллектуального компонента психологической готовности к школе акцентируется внимание не на сумме знаний, которые усвоены ребенком, а на уровень развития интеллектуальных процессов. Таким образом, ребенок должен уметь выделять существенное в явлениях окружающей действительности, уметь, видеть сходное и отличное, сравнивать их; он должен научиться находить причины явлений, рассуждать, делать выводы.

**Объект** исследования является психологическая готовность детей к обучению.

**Предмет исследования** - интеллектуальная готовность дошкольников к обучению.

**Гипотеза исследования:** уровень интеллектуальной готовности детей посещающие дошкольные учреждения выше, чем уровень интеллектуальной готовности детей не посещающие детский сад.

**Цель исследования** – изучение интеллектуальной готовности дошкольников к обучению.

Для этого необходимо решить следующие **задачи**:

- выделить особенности интеллектуальной готовности у детей младшего школьного возраста;

- провести психологическое исследование по выявлению особенностей интеллектуальной готовности у детей младшего школьного возраста ;

- предложить некоторые рекомендации, направленные на формирование интеллектуальной готовности младших школьников.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы психологами и педагогами МАОУ СОШ №44, работающими с данной категорией детей.

**Описание организации и методов исследования.**

Исследование проводилось в МАОУ СОШ №44, г. Екатеринбурга.

В этой школе есть классы для подготовки к школе детей дошкольного возраста.

Нами для проведения исследования были сформированы 2 выборки по 14 человек (все дети посещают стартовую школу в МАОУ СОШ №44, г. Екатеринбург). Возраст детей составил 6 – 7 лет. Первая группа дети, посещающие детский сад. Вторая группа дети, не посещающие детский сад.

При проведении исследования были соблюдены следующие условия:

перед началом исследования я познакомилась и пообщалась со всеми учениками, дала им возможность привыкнуть ко мне. В это время все мои действия были направлены на установление контакта с детьми, создание между нами доверительных отношений, чтобы в ходе исследования, учащиеся могли чувствовать себя максимально комфортно, не бояться и были уверены в своих силах, для того, чтобы максимально полно продемонстрировать свои способности.

Для проведения исследования нами использовались такие методы как анализа научной литературы, наблюдение, методы психодиагностики. Рассмотрим более детально использованные нами методы психодиагностики.

1. Методика «Корректурная проба». Тест предназначен для исследования степени концентрации, устойчивости внимания. Тестирование проводится при помощи специального бланка, на котором расположены ряды букв (для детей дошкольного возраст используются картинки-символы).
2. Методика «Какие предметы спрятаны в рисунках?». Ребенку объясняют, что ему будут продемонстрированы несколько контурных рисунков, в которых «запрятаны» многие известные для него предметы. По результатам диагностики уровень развития внимания оценивается как очень высокий, высокий, средний, низкий или очень низкий.
3. Диагностика слуховой памяти «10 слов» предназначена для оценки уровня развития памяти испытуемых, в частности, состояния памяти, утомляемости, активности внимания [6].
4. Методика «Вырежи фигуры». Методика предназначается для психодиагностики наглядно-действенного мышления детей в возрасте от 4 до 5 лет. В ходе оценивания полученных результатов в данной методике учитываются время и точность выполнения ребенком задания. По результатам диагностики уровень развития наглядно-действенного мышления оценивается как очень высокий, высокий, средний, низкий, очень низкий.

**Описание результатов исследования.**

Представим результаты диагностики, проведенной в экспериментальной и контрольной выборках по выбранным нами методикам.

В ходе диагностики по методике «Корректурная проба» были получены такие результаты (таблица 2.1):

**Таблица 2.1**

**Результаты диагностики концентрации и устойчивости внимания по методике «Корректурная проба» (констатирующий этап)**

**Выборка 1**

**Концентрация**

**Устойчивость**

**Выборка 2**

**Концентрация**

**Устойчивость**

1. Сергей С.

высокий

низкий

1. Андрей К.

средний

низкий

2. Леонид Д.

средний

высокий

2. Андрей Я.

средний

низкий

3. Иван М.

средний

средний

3. Вероника К.

высокий

низкий

4. Иван Х.

высокий

низкий

4. Ангелина М.

низкий

высокий

5. Георгий Н.

средний

низкий

5. Екатерина Д.

высокий

низкий

6. Риана К.

высокий

средний

6. Ярослав Ж.

средний

средний

7. Захар Ш.

низкий

низкий

7. Кристина Ш.

средний

низкий

8. Даниил П.

низкий

высокий

8. Ксения Г.

высокий

высокий

9. Софья К.

низкий

средний

9. Пелагея В.

низкий

низкий

10. Мария К.

средний

низкий

10. Кирилл П.

низкий

средний

11. Фаган Р.

низкий

низкий

11. Анастасия Г.

средний

средний

12. Маргарита С.

низкий

средний

12. Вячеслав Ф.

высокий

высокий

13. Софья Ф.

низкий

низкий

13. Варвара Х.

низкий

средний

14. Георгий О.

средний

низкий

14. Максим В.

средний

средний

Таким образом, мы видим, что в выборке 1 высокий уровень концентрации внимания наблюдается у 3 человек (22%), средний – у 5 человек (36%), низкий – у 6 человек (43%). В выборке 2 высокий уровень концентрации внимания наблюдается у 4 человек (29%), средний – у 6 человек (42%), низкий – у 4 человек (29%). В выборке 2 высокий уровень развития устойчивости внимания наблюдается у 3 человек (22%), средний – у 5 человек (36%), низкий – у 6 человек (43%).

Представим полученные результаты в диаграмме (рисунок 2.1).

**Рисунок 2.1 Результаты диагностики концентрации и устойчивости внимания**

Рассмотрим результаты, полученные в ходе диагностики по методике «Какие предметы спрятаны в рисунках?» (таблица 2.2.).

**Таблица 2.2**

**Результаты диагностики уровня развития внимания по методике «Какие предметы спрятаны в рисунках?»**

**Выборка 1**

**Уровень**

**Выборка 2**

**Уровень**

1. Сергей С.

высокий

1. Андрей К.

высокий

2. Леонид Д.

средний

2. Андрей Я.

средний

3. Иван М.

средний

3. Вероника К.

очень высокий

4. Иван Х.

средний

4. Ангелина М.

низкий

5. Георгий Н.

низкий

5. Екатерина Д.

высокий

6. Риана К.

средний

6. Ярослав Ж.

средний

7. Захар Ш.

очень низкий

7. Кристина Ш.

низкий

8. Даниил П.

очень низкий

8. Ксения Г.

высокий

9. Софья К.

низкий

9. Пелагея В.

средний

10. Мария К.

средний

10. Кирилл П.

низкий

11. Фаган Р.

очень низкий

11. Анастасия Г.

средний

12. Маргарита С.

низкий

12. Вячеслав Ф.

средний

13. Софья Ф.

очень низкий

13. Варвара Х.

очень низкий

14. Георгий О.

средний

14. Максим В.

средний

Таким образом, мы можем увидеть, что очень высокий уровень развития внимания в выборке 1 не наблюдается ни у одного из испытуемых (0%), высокий уровень продемонстрировал 1 ребенок (7%), средний – 6 детей (43%), низкий – 3 человека (21%), и очень низкий – 4 человека (29%). В выборке 2 очень высокий уровень был выявлен у 1 испытуемого (6%), высокий – у 3 испытуемых (19%), средний – у 6 испытуемых (37%), низкий – у 3 испытуемых (20%), очень низкий – у 2 детей (13%). Представим полученные результаты в диаграмме (рисунок 2.2.).

**Рисунок 2.2 Результаты диагностики уровня развития внимания**

В ходе диагностики по методике Диагностика слуховой памяти «10 слов» были получены данные об уровне развития слуховой памяти испытуемых (таблица 2.3).

**Таблица 2.3**

**Результаты диагностики уровня развития слуховой памяти**

**Выборка 1**

**Уровень**

**Выборка 2**

**Уровень**

1. Сергей С.

высокий

1. Андрей К.

нормальный

2. Леонид Д.

нормальный

2. Андрей Я.

высокий

3. Иван М.

низкий

3. Вероника К.

нормальный

4. Иван Х.

низкий

4. Ангелина М.

нормальный

5. Георгий Н.

нормальный

5. Екатерина Д.

нормальный

6. Риана К.

высокий

6. Ярослав Ж.

высокий

7. Захар Ш.

низкий

7. Кристина Ш.

низкий

8. Даниил П.

нормальный

8. Ксения Г.

низкий

9. Софья К.

нормальный

9. Пелагея В.

высокий

10. Мария К.

низкий

10. Кирилл П.

нормальный

11. Фаган Р.

высокий

11. Анастасия Г.

высокий

12. Маргарита С.

низкий

12. Вячеслав Ф.

низкий

13. Софья Ф.

низкий

13. Варвара Х.

низкий

14. Георгий О.

нормальный

14. Максим В.

средний

Из таблицы 2.3 мы видим, что высокий уровень развития слуховой памяти в выборке 1 наблюдается у 3 человек (21%), нормальный – у 4 человек (29%), низкий - у 7 человек (50%). В выборке 2 высокий уровень слуховой памяти был диагностирован у 4 человек (29%), нормальный – у 4 человек (29%), низкий – у 6 человек (42%). Представим полученные результаты в диаграмме (рисунок 2.3.).

**Рисунок 2.3 Результаты диагностики развития слуховой памяти**

Представим результаты, полученные в ходе диагностики по методике «Вырежи фигуры» (таблица 2.4).

**Таблица 2.4**

**Результаты диагностики уровня развития наглядно-действенного мышления (констатирующий этап)**

**Экспериментальная**

**Уровень**

**Контрольная**

**Уровень**

1. Сергей С.

высокий

1. Андрей К.

высокий

2. Леонид Д.

высокий

2. Андрей Я.

средний

3. Иван М.

средний

3. Вероника К.

очень высокий

4. Иван Х.

низкий

4. Ангелина М.

средний

5. Георгий Н.

средний

5. Екатерина Д.

средний

6. Риана К.

средний

6. Ярослав Ж.

средний

7. Захар Ш.

низкий

7. Кристина Ш.

низкий

8. Даниил П.

очень низкий

8. Ксения Г.

высокий

9. Софья К.

низкий

9. Пелагея В.

средний

10. Мария К.

средний

10. Кирилл П.

низкий

11. Фаган Р.

низкий

11. Анастасия Г.

очень низкий

12. Маргарита С.

низкий

12. Вячеслав Ф.

средний

13. Софья Ф.

очень низкий

13. Варвара Х.

очень низкий

14. Георгий О.

высокий

14. Максим В.

средний

По данной методике очень высокий уровень наглядно действенного мышления в выборке 1 не был обнаружен ни у одного испытуемого (0%), высокий уровень был выявлен у 3 детей (21%), средний – у 4 детей (29%), низкий – у 5 детей (36%), очень низкий – у 2 детей (14%). В выборке 2 результаты были следующими: очень высокий уровень – 1 испытуемый (7%), высокий – 2 испытуемых (14%), средний – 7 испытуемых (51%), низкий – 2 испытуемых (14%), очень низкий – 2 испытуемых (14%). Представим полученные результаты в диаграмме (рисунок 2.4.)

**Содержание коррекционной работы по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению**

Интеллектуальный компонент школьной готовности

- улучшение моторики, координации движений кистей, пальцев рук детей;

- совершенствование речи и расширение словарного запаса;

- развитие воображения, логического мышления, произвольного внимания, зрительного и слухового восприятия, творческой активности;

- совершенствование развивающей предметно-пространственной среды группы (использование картотек, пособий, игр из природного и бросового материала).

Также, в соответствии с выделенными нами психолого-педагогическими условиями успешного формирования психологической готовности детей к обучению в школе, мы считаем необходимым разделение всех игр и дидактических заданий, применяемых в процессе коррекционной работы, по уровням (легкие игры, игры средней сложности, сложные игры) [3]. Это позволит учитывать индивидуальные возможности каждого ребенка (игры будут предлагаться детям исходя из результатов диагностики), а также создавать ситуации успеха, когда ребенок не сталкивается с непосильным для него заданием, и, соответственно, не утрачивает мотивацию к его выполнению, что позволило формировать у детей адекватную самооценку и повышать интерес к обучению [8].Содержание игр и дидактических заданий по уровням сложности представлено в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Характеристика игр и дидактических заданий используемых в процессе повышения уровня психологической готовности детей к школе

**Легкие**

**Средней сложности**

**Сложные**

Игры в образовательной деятельности

«Назови и отгадай»

«Выдели слово»

«Магазин»

«Что в мешочке»

«Мы со звуками играем»

«Первый и последний звук в слове»

«Паровозик и вагончики»

«Дикие и домашние животные»

«Помоги художнику»

«Продолжи игру»

«Правильно-неправильно»

«Грибочки в корзинки»

«Состав числа»

«Рассели по домикам»

«Помоги зайцам»

«Поезд»

«Построй картинку при помощи счетных палочек»

«Бабочки»

«Найди гномиков по их адресу»

«Отгадай сказку» (размытые картинки)

Игры в процессе режимных моментов

«Угадай, кто кричит»

«Подарки»

«Подберем игрушку»

«Покорми клоуна»

«Три медведя»

«Похожие слова»

«Отгадай»

«Угадай-ка»

«Кто больше»

«Какие предметы спрятаны в рисунках?»

«Какой детали не хватает?»

Самостоятельная деятельность детей (настольные дидактические игры)

«Найди звук»

«Подсолнух»

«Вершки и корешки»

«Аквариум»

«Рыболов»

«Домино»

«Найди заплатку»

«Подбери картинку» (растительный и животный мир)

«Похожие слова»

«Парные картинки»

«Тень»

«Судоку»

«Сказочные заплатки»

Работа должна быть построена с учетом таких принципов как:

1. Принцип целенаправленности.

2. Принцип систематичности и последовательности.

3. Принцип интегрированности.

4. Принцип адаптивности.

5.Принцип прочности.

**Вывод.**

Проведенная диагностика показала, что дети, как первой, так и второй выборки, имеют недостаточный уровень сформированности различных компонентов школьной готовности, таких как память, внимание, мышление. В то же время, именно данные качества являются важными составляющими будущей успешности школьного обучения. Таким образом, в процессе коррекционной работы по формированию интеллектуальной готовности к школе у дошкольников должны быть в полной мере реализованы выделенные в процессе теоретического анализа психолого-педагогические условия успешного формирования данного качества. Гипотеза, предложенная в начале исследования не подтвердилась.

Проведенный нами теоретический анализ особенностей интеллектуальной готовности дошкольников к обучению в школе продемонстрировал, что поступление в школу - переломный момент в жизни ребенка, переход к новому образу жизни и условиям деятельности, новому положению в обществе, новым отношениям со взрослыми и сверстниками. К моменту поступления в школу ребенок должен обладать определенным уровнем общего развития. Это и интеллектуальное развитие, и компоненты личностной готовности, и наличие предпосылок учебной деятельности, произвольность.

Проблема интеллектуальной готовности детей к школе является комплексной. Чтобы удовлетворять требованиям современной школы, нужны и знания, и умения, и желание учиться, и способность устанавливать содержательные контакты с учителями и сверстниками и многое другое; целый набор психологических свойств и качеств. В связи с этим является крайне важной целенаправленная работа по формированию всех компонентов психологической готовности, а также своевременное выявление детей, испытывающих трудности в формировании этого качества.